

JDO. DE LO SOCIAL N. 3  
LEON

SENTENCIA: 00226/2020

UNIDAD PROCESAL DE APOYO DIRECTO  
AVDA, SAENZ DE MIERA N° 6  
Tfno: -  
Fax: -  
Correo Electrónico:  
Equipo/usuario: JHC  
NIG: 24089 44 4 2019 0001378  
Modelo: N02700

PEF DCHO CONCILIA VIDA PERSONAL, FAM Y LABORAL  
0000452 /2019

Procedimiento origen: /  
Sobre: ORDINARIO  
DEMANDANTE/S D/ña:  
ABOGADO/A: VIRGINIA RODRIGUEZ BARDAL  
PROCURADOR:  
GRADUADO/A SOCIAL:  
DEMANDADO/S D/ña:  
ABOGADO/A:  
PROCURADOR:  
GRADUADO/A SOCIAL:

En León, a dieciséis de junio de dos mil veinte.

Vistos por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez del Juzgado de lo Social N° Tres de León, D<sup>a</sup> Helena Antona Suenas los presentes autos de CONCILIACIÓN DE LA VIDA LABORAL Y FAMILIAR N° 452/2019, seguidos a instancia de D. , como demandante, representado por la Letrada, Dña. Virginia Rodríguez Bardal, contra la empresa , representada por el Letrado, D.

EN NOMBRE DEL REY  
ha dictado la siguiente

SENTENCIA

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 6 de junio de 2019, D. presentó demanda ejercitando acción en materia de conciliación de la vida laboral y familiar, en la que, tras exponer los hechos y fundamentos de derecho de pertinente aplicación, terminó suplicando se dicte Sentencia por la que se declare el derecho del actor a concretar su horario

únicamente en turnos de mañana, condenando a la demandada a estar y pasar por tal declaración, y a hacer efectiva la concreción horaria solicitada.

**SEGUNDO.-** Admitida a trámite la demanda, se fijó la celebración del juicio el día 14 de octubre de 2019. Mencionado señalamiento fue suspendido a instancia de la parte actora y fijado nuevamente para el 16 de marzo de 2020. Como consecuencia del Estado de Alarma y la suspensión de los plazos procesales, el juicio no tuvo lugar hasta el día 15 de junio de 2020.

**TERCERO.-** Llegado el día señalado, comparecieron las partes en legal forma.

En el acto de juicio, cada una de las partes formuló alegaciones en apoyo de sus respectivas pretensiones, y tras la práctica de las pruebas propuestas y admitidas, los Letrados formularon conclusiones

#### HECHOS PROBADOS

**PRIMERO.-** El demandante, , presta servicios por cuenta de la empresa demandada, como teleoperador desde fecha 2 de Noviembre de 2016 en turno de mañanas.

**SEGUNDO.-** Disciplina la relación laboral el VI Convenio Colectivo de Ámbito Estatal del Sector de Contact Center.

**TERCERO.-** El trabajador demandante ha venido realizando su jornada de trabajo en turno de mañana desde el inicio de su relación laboral.

**CUARTO.-** El demandante, es hijo único, y convive con sus padres, en el domicilio familiar, sito en la

**QUINTO.-** El padre del actor, tiene reconocida por la Junta de Castilla y León, una discapacidad de 78%, utiliza silla de ruedas por padecer tetraplejia.

**SEXTO.-** El padre del actor, tiene que acudir, todas las tardes, a una clínica de rehabilitación, Clínica Toma Impulso, a la que fue derivado por el Instituto Nacional de Tetraplejia, para poder aumentar su capacidad motora.

**SEPTIMO.-** La madre del actor, no cuenta con carnet de conducir, y conforme a la documentación aportada, cuenta con una salud delicada.

**OCTAVO.-** La empresa demandada procede a la modificación sustancial de la distribución del horario de trabajo del actor para el turno de tarde a partir del día 11 de febrero de 2019 y sin fecha límite.

**NOVENO.-** Vista la modificación en el cuadrante horario, por el trabajador, procedió a remitir escrito solicitando conciliación con la vida personal, al tener que atender a su padre discapacitado (documento 3).

**DECIMO.-** En fecha 7 de Febrero se remite respuesta por parte de la empresa en la que se le propone como medida de conciliación la reducción de jornada prevista legalmente y en el art. 32 del VI Convenio Colectivo de Ámbito Estatal del Sector Center, siempre en turno de tarde.

**UNDÉCIMO.-** En fecha 1 de marzo, el trabajador, envía nueva comunicación a la empresa, solicitando el mantenimiento en el turno de mañana y la respuesta de la empresa fue la de que solicitara una reducción de jornada en el turno de tarde.

**DECIMO SEGUNDO.-** La unidad familiar, formada por el trabajador y sus padres, cuenta con una precaria situación económica, una pensión mínima y el sueldo del actor.

**DECIMO TERCERO.-** La empresa cuenta con unos doscientos trabajadores aproximadamente, que realizan las mismas tareas que el actor.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Los documentos obrantes en las actuaciones y aportados por el trabajador, puesto que la empresa no aportó



medio de prueba alguno, en concreto contrato de trabajo, libro de familia, resolución de discapacidad, informes médicos y de la clínica de rehabilitación, informe de consta que el trabajador es el cuidador de su padre, e informes médicos de la madre del trabajador, así como las comunicaciones intercambiadas entre trabajador y empresa, constituyen las fuentes de prueba que avalen el anterior relato de hechos probados, a los efectos previstos en el artículo 97.2 LJS.

**SEGUNDO.-** En el presente procedimiento se ejercita por la parte demandante, al amparo de lo dispuesto en el artículo 34.8 ET, una acción de dirigida a concretar su jornada laboral exclusivamente en el turno de mañana invocando, en esencia, la necesidad de conciliar su vida laboral con el cuidado de su padre, en situación de dependencia, por una discapacidad reconocida del 78%.

La empresa demandada ha formulado oposición a la pretensión deducida por el actor alegando que el actor está asignado al turno de tarde y que la concreción horaria debe llevarse a cabo en el turno de tarde.

Pues bien, planteada la controversia en los términos expuesto, debe tenerse presente que la concreción horaria necesariamente debe estar vinculada a la necesidad de atender al cuidado directo de un familiar, en este caso, un padre afecto de discapacidad, necesidad que no ha sido cuestionada por la empresa demandada, y que resulta patente a la vista de los informes médicos aportados, reveladores de la situación gran dependencia que afecta al padre del actor, el cual presenta síndrome de lesión medular D12 ASIA B, fractura-estadillo D10, y fractura-aplastamiento L2, situación que, ciertamente, exige el cuidado de una tercera persona, como se desprende de la propia resolución, de reconocimiento de un grado de discapacidad física del 78%.

Debe ponerse de manifiesto que el cuidado directo que precisa el padre del actor, recae sobre éste y su madre, si bien, su madre tiene un precario estado de salud, y no cuenta con carnet de conducir para poder llevar al padre a la clínica de rehabilitación.

El cuidado del padre del actor es afrontado, por tanto, por el actor prácticamente en solitario.

Nos encontramos, por tanto, ante una situación familiar en la que el recurso medidas de conciliación con la vida laboral resulta más que justificado.

La interpretación del artículo 34.8 ET en los términos expuestos por la Sentencia 26/11 contribuye a potenciar el derecho a la conciliación de la vida personal, laboral y familiar, entendiendo que la simple inexistencia de acuerdo colectivo o individual que contemple medidas que permitan adaptar la jornada y el horario de trabajo para conciliar la vida laboral y la familiar, no constituye causa suficiente para denegar el derecho pretendido por el trabajador, sino que habrá que tomar en consideración en el particularismo de cada caso las singulares circunstancias concurrentes, valorando la dimensión constitucional ex Art. 14 y 39 CE de las medidas solicitadas y realizar la correspondiente ponderación del derecho fundamental que está en juego.

Pues bien, acogiendo la interpretación postulada en la STC 26/11, habría de analizarse las circunstancias concurrentes en el caso enjuiciado, en el que ha resultado acreditado que, efectivamente, el trabajador demandante convive en el domicilio familiar con su padre, de avanzada edad, que se encuentra afecto, de una discapacidad del 78%, situación en la que es razonable concluir, con independencia de su nivel de dependencia, que precisa supervisión y cuidado directo de una tercera persona, necesidad que, al parecer, se encuentra cubierta durante la tarde, por su único hijo, desprendiéndose, por tanto, la verdadera existencia de una situación que faculta al actor para el ejercicio del derecho a conciliar su vida laboral y familiar.

No puede obviarse que, pese a la dimensión constitucional de este derecho, no se trata de un derecho absoluto para el trabajador, en tanto que puede colisionar con necesidades organizativas de la empresa, si bien, en este caso, en la comunicación dirigida al trabajador no se alegan por la empresa las existencia de dificultades en la organización del trabajo que pudieran impedir o dificultar eximirle del turno de mañana, sin que tampoco, a la vista de la prueba practicada



en el acto de juicio, se haya constatado que suponga un perjuicio organizativo, pues lo cierto es que la empresa cuenta con unos 200 trabajadores con la misma categoría que el actor.

Las circunstancias expuestas conducen a estimar la pretensión de la parte demandante, con el correspondiente derecho a realizar su jornada laboral en horario correspondiente al turno de mañana, si bien, únicamente mientras persista la necesidad de atender al cuidado de su padre.

**TERCERO.-** La parte actora solicitó la imposición de costas a la empresa demandada, conforme a lo establecido en el art. 97 y 75.4 de la LRJS, si bien esta juzgadora no aprecia ni temeridad ni mala fe por parte de la empresa demandada.

**CUARTO.-** Contra la presente Sentencia no cabe interponer recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 LJS.

Vistos los preceptos legales citados, y demás de general y pertinente aplicación,

#### FALLO

**ESTIMO** la demanda presentada por  
contra la empresa " --- ", **DECLARO**  
el derecho del trabajador demandante a realizar su jornada  
laboral en horario correspondiente al turno de mañana,  
mientras persista la necesidad de atender al cuidado de su  
padre, y **CONDENO** a la empresa demandada a estar y pasar por la  
anterior declaración.

Notifíquese a las partes la presente resolución  
haciéndoles saber que frente a la misma no cabe interponer  
recurso alguno.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.



La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.